VII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Gospodarki**
(nr 47)
z dnia 5 marca 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki (nr 47)

5 marca 2013 r.

Komisja Gospodarki, obradująca pod przewodnictwem posła **Wojciecha Jasińskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych (druk nr 1135).

W posiedzeniu udział wzięli: **Mariusz Haładyj** podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki wraz ze współpracownikami, **Jacek Partyka** naczelnik Wydziału Monitoringu Pomocy Publicznej w Departamencie Gospodarki Narodowej Ministerstwa Finansów, **Karol Stec** przedstawiciel Departamentu Prawnego Związku Pracodawców „Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji" oraz **Marta Kube** specjalista ds. prawnych Związku Pracodawców Polski Przemysł Spirytusowy.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz**, **Katarzyna Gadecka** i **Anna Ornat** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Łukasz Nykiel**, **Dorota Rutkowska-Skwara** i **Elżbieta Witczak-Bielecka** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Szanowni państwo, witam wszystkich uprzejmie. Przepraszam a kto reprezentuje rząd? Jest pan minister? Bo nie mam przyjemności znać pana ministra.

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki. Jest kworum, protokół z poprzedniego posiedzenia uznaję za przyjęty wobec niewniesienia uwag. Porządek dzienny przewiduje rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych (druk nr 1135). Rząd reprezentuje pan minister Haładyj, witam pana ministra. Pana senatora Iwana nie ma. Pana posła Szejnfelda też. O, przepraszam bardzo pana posła. Posłem sprawozdawcą jest pan poseł Szejnfeld.

Szanowni państwo, zanim przystąpimy do procedowania nad porządkiem chciałem uprzejmie poinformować, że prezydium Sejmu wyraziło zgodę na powołanie przez naszą Komisję stałej podkomisji do spraw innowacyjnej gospodarki i rozwoju małych i średnich przedsiębiorstw. Rzeczoną podkomisję będziemy powoływać na jednym z najbliższych posiedzeń. Bardzo proszę kluby o wytypowanie przedstawicieli – to będzie 11-12 osób. Bardzo proszę o przygotowanie propozycji personalnych.

Szanowni państwo, przystępujemy w takim razie do procedowania porządku dziennego. Panie pośle Szejnfeld, zechce pan na początek? Proszę bardzo.

Poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Senat wniósł do ustawy, którą Wysoka Izba przyjęła, sześć poprawek. Można by rzecz, że trzy są poprawkami merytorycznymi, a trzy redakcyjnymi, czy też jedna z nich jest konsekwencją przyjęcia jednej z merytorycznych poprawek. W mojej ocenie wszystkie sześć poprawek zasługuje na pozytywną rekomendację.

Mówiąc najkrócej, pierwsza poprawka doprecyzowuje kwestię wezwania drogą elektroniczną, uwzględniając przepisy Kodeksu cywilnego. Po jej przyjęciu, poprawka powodowałaby to, że jeżeli strony przewidywałyby takie rozwiązanie w umowie, która je wiąże, to właściwie w każdej formie wezwanie elektroniczne byłoby wtedy skuteczne. Jeżeli chodzi o drugą poprawkę, to jest ona legislacyjna i jest konsekwencją przyjęcia pierwszej poprawki.

Jeżeli chodzi o trzecią poprawkę to jest to poprawka, która w mojej ocenie wychodzi naprzeciw wnioskom dyskusji, która odbyła się na posiedzeniu naszej Komisji. Sami mieliśmy wtedy wątpliwości, czy przesłanki zawarte w art. 7 i 9 powinny występować

łącznie czy rozdzielnie. Jaki łącznik powinien być użyty: „lub” czy też „i”? Senat przesądza, że ma to być koniunkcja – łącznik „i” – i, moim zdaniem, jest to słuszne.

Jeżeli chodzi o czwartą poprawkę, to ona koryguje kwestię dotyczącą odsetek za zwłokę w przypadku umów, w których stroną jest podmiot publiczny. W przypadku jej przyjęcia już po 30 dniach będą przysługiwały odsetki za zwłokę. Moim zdaniem również możemy zaopiniować pozytywnie tę zmianę. Zmiana piąta jest redakcyjna i zmiana szósta *de facto* doprecyzowuje kwestię przeliczania walut. To tyle najkrócej mówiąc.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy pan minister zechciałby?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Mariusz Haładyj:

Ja tylko mogę powiedzieć, że stanowisko rządu do tych poprawek było pozytywne na etapie prac w Senacie.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy w takim razie do pracy nad kolejnymi poprawkami. Poprawka pierwsza – pan poseł Szejnfeld ją omówił. Szanowni państwo, czy są jakieś pytania, zastrzeżenia? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Elżbieta Witczak-Bielecka:

Panie przewodniczący, uwaga tylko, abyśmy głosowali łącznie poprawkę pierwszą z drugą.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Pierwsza z drugą – czy jest wobec tego sprzeciw? Nie ma. Czy ktoś jest przeciwko pozytywnemu zaopiniowaniu przez Komisję pierwszych dwóch poprawek łącznie? Nie słyszę.

Poprawki zaopiniowane pozytywnie.

Poprawka trzecia – „lub” zastępuje się „i”. Czy ktoś jest przeciwko pozytywnemu zaopiniowaniu? Nie ma.

Poprawka została zaopiniowana pozytywnie.

Poprawka czwarta – „jeżeli ustalony w umowie termin zapłaty jest dłuższy niż 30 dni”. Proszę bardzo, Biuro.

Legislator Elżbieta Witczak-Bielecka:

Panie przewodniczący, nie zgłaszamy zastrzeżeń do samej poprawki, natomiast chcemy zwrócić uwagę na pewną niekonsekwencję Senatu, gdyż zmieniając art. 8 i czyniąc podobne rozwiązanie jak w art. 7 zapomniał Senat uzupełnić art. 12 i 13. Art. 12 dotyczy możliwości wszczęcia postępowania przez regionalną organizację i tutaj mamy katalog roszczeń, z jakimi może ta organizacja wystąpić. Wśród tych roszczeń będzie brakowało właśnie roszczenia z obecnego art. 8 ust 3a. Natomiast, jeśli chodzi o art. 13 to podobnie brakowało będzie postanowienia z art. 8 ust. 3a, jeśli chodzi o postanowienia ewentualnej umowy, które będą nieważne. Jednak poprawkę powinniśmy przyjąć, tylko w ustawie będą pewne braki.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Nie można tego zmienić, bo nie można zmienić ustawy. To znaczy, cóż, musimy to uznać albo nie, nie ma wyjścia. W taki razie zapytam, czy ktoś jest przeciwko pozytywnemu zaopiniowaniu. Jeśli nie ma, to nie będziemy głosować. Czy ktoś jest przeciwko pozytywnemu zaopiniowaniu poprawki czwartej? Nie słyszę.

Poprawka zaopiniowana pozytywnie.

Poprawka piąta – wyraz „powinien” zastępuje się wyrazem „musi”.

Poseł Adam Szejnfeld (PO):

Tu jedynie, jeżeli pan przewodniczący pozwoli, właściwie to głos do Biura Legislacyjnego. Mówiłem pozytywnie o tej poprawce, ale w tym sensie, że wydaje mi się, iż jest to tylko kwestia wyznawanej przez prawników szkoły. Dla mnie „powinien”, w języku prawa oczywiście, znaczy „musi”. Mało tego, według mnie właśnie częściej się go używa, żeby nie powiedzieć, że trudno było mi znaleźć w pamięci przykład ze zwrotem „musi”. Zwrot „powinien” jest raczej powszechnie używany w języku prawa.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Tak, niemniej jednak zważywszy na utartą w Polsce praktykę, panie pośle, często bywa tak – zresztą wszystko jedno, nie będę wracał do historii. Proszę uprzejmie, Biuro.

Legislator Elżbieta Witczak-Bielecka:

Panie przewodniczący, rzeczywiście. Myślę, że myśmy nawet celowo nie korygowali tego w ustawie, bo trudno nam było zastosować zwrot, który zwykle stosujemy w sytuacji, kiedy mamy do czynienia z wyrazem „powinien”. Wtedy staramy się ewentualnie zmienić na „ma obowiązek” albo „jest obowiązany”, ale tutaj kontekst nie pozwalał. Legislator senacki zwrócił uwagę, że powinniśmy wystrzegać się słowa „powinien”. Ono, rzeczywiście, w praktyce budziło kiedyś wiele wątpliwości czy to jest na pewno obowiązek, czy tylko możliwość. Stąd nie sprzeciwiamy się poprawce, chociaż dla nas ona też niewiele wnosi i tak naprawdę wyraz „musi” nie jest lepszym rozwiązaniem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję. Dzisiaj, gdy wielu ludzi uważa, że nie ma powinności, to może jest to istotne czasem. Wszystko jedno, czy ktoś z państwa posłów jest przeciwko pozytywnemu zaopiniowaniu poprawki piątej? Nie słyszę.

Poprawka zaopiniowana pozytywnie.

Teraz poprawka szósta. Czy ktoś jest przeciw pozytywnemu zaopiniowaniu? Nie słyszę.

Poprawka przyjęta.

Szanowni państwo, na posła sprawozdawcę proponuję w dalszym ciągu pana posła Szejnfelda. Pan poseł zgadza się, tak? Przepraszam, że w taki sposób.

Poseł Adam Szejnfeld (PO):

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Czy ktoś jest przeciwko temu, aby pan poseł Szejnfeld był w dalszym ciągu sprawozdawcą? Nie słyszę.

Ustalamy, że sprawozdawcą pozostaje pan poseł Szejnfeld.

Szanowni państwo, przypominam tylko o kandydatach do nowo powołanej podkomisji. Pani posłanko Nykiel, mówiłem o tym na początku, pani nie było. Wobec wyczerpania porządku dziennego zamykam posiedzenie, dziękuję za uczestnictwo.